

<i>Rodzaj dokumentu:</i>	Zasady oceniania rozwiązań zadań
<i>Egzamin:</i>	Egzamin maturalny
<i>Przedmiot:</i>	Język polski
<i>Poziom:</i>	Poziom rozszerzony
<i>Formy arkusza:</i>	EPOP-R0-100
<i>Termin egzaminu:</i>	13 czerwca 2025 r.
<i>Data publikacji dokumentu:</i>	27 czerwca 2025 r.

Temat 1. Określ, jaki problem podejmują Bożena Chrzóstowska i Seweryna Wysłouch w podanym tekście. Zajmij stanowisko wobec rozwiązania przyjętego przez autorki, odwołując się do tego tekstu oraz do innych tekstów kultury. Twoja praca powinna liczyć co najmniej 300 wyrazów.

(Bożena Chrzóstowska, Seweryna Wysłouch, [Motywacja w dziele literackim])

Wskazówki do tematu 1.

Tekst dotyczy, np.:

- motywacji w utworze literackim
- znaczenia różnych typów motywacji w utworze literackim
- łączenia różnych typów motywacji w utworze literackim
- zależności między typem motywacji w utworze literackim a celami danej epoki / programem literackim / wizją świata / systemem wartości / decyzją autora.

Uwagi.

- 1) Określenie problemu jest pełne, jeśli praca zawiera odtworzenie problemu oraz jego interpretację, czyli:
 - wyjaśnienie, jak się rozumie problem
 - umieszczenie tego problemu w odpowiednim kontekście.
- 2) Rozważania o motywacji w utworze literackim mogą dotyczyć epiki.

Wymagania określone w podstawie programowej¹	
Wymagania ogólne	Wymagania szczegółowe
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji. Zdający rozumie teksty o skomplikowanej budowie; dostrzega sensy zawarte w strukturze głębokiej tekstu; rozpoznaje funkcje tekstu i środki językowe służące ich realizacji; ma świadomość kryteriów poprawności językowej.	I. (IV etap edukacyjny) poziom podstawowy. Zdający: 1.1) odczytuje sens całego tekstu [...]; 1.4) wskazuje charakterystyczne cechy stylu danego tekstu, rozpoznaje zastosowane w nim środki językowe i ich funkcje w tekście; 1.5) wyróżnia argumenty, kluczowe pojęcia i twierdzenia w tekście argumentacyjnym, dokonuje jego logicznego streszczenia; 3.3) zna pojęcie aktu komunikacji językowej i wskazuje jego składowe (nadawca, odbiorca, kod, komunikat, kontekst) [...]. I. (IV etap edukacyjny) poziom rozszerzony. Zdający: 1.2) twórczo wykorzystuje wypowiedzi krytycznoliterackie i teoretycznoliterackie [...].

¹ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. z 2012 r. poz. 977, z późn. zm., tj. Dz.U z 2014 r. poz. 803, Dz.U. z 2016 r. poz. 895).

<p>II. Analiza i interpretacja tekstów kultury. Zdający [...] w interpretacji tekstu wykorzystuje wiedzę o kontekstach; [...] odczytuje rozmaite sensy dzieła [...].</p>	<p>II. (IV etap edukacyjny) poziom podstawowy. Zdający:</p> <p>1.2) określa problematykę utworu;</p> <p>3.1) wykorzystuje w interpretacji elementy znaczące dla odczytania sensu utworu (np. słowa-klucze, wyznaczniki kompozycji);</p> <p>3.2) wykorzystuje w interpretacji utworu konteksty (np. literackie, kulturowe, filozoficzne, religijne);</p> <p>4.1) dostrzega związek języka z wartościami, rozumie, że język podlega wartościowaniu [...];</p> <p>4.2) dostrzega obecne w utworach literackich oraz innych tekstach kultury wartości [...] uniwersalne.</p> <p>II. (IV etap edukacyjny) poziom rozszerzony. Zdający:</p> <p>3.4) konfrontuje tekst literacki z innymi tekstami kultury np. plastycznymi, teatralnymi, filmowymi.</p>
<p>III. Tworzenie wypowiedzi. Zdający buduje wypowiedzi o wyższym stopniu złożoności; stosuje w nich podstawowe zasady logiki i retoryki; ma świadomość własnej kompetencji językowej.</p>	<p>III. (IV etap edukacyjny) poziom podstawowy. Zdający:</p> <p>1.1) tworzy dłuższy tekst pisany [...] zgodnie z podstawowymi regułami jego organizacji, przestrzegając zasad spójności znaczeniowej i logicznej;</p> <p>1.2) przygotowuje wypowiedź (wybiera [...] odpowiedni układ kompozycyjny, analizuje temat, wybiera formę kompozycyjną, sporządza plan wypowiedzi, dobiera właściwe słownictwo);</p> <p>1.3) tworzy samodzielną wypowiedź argumentacyjną według podstawowych zasad logiki i retoryki (stawia tezę lub hipotezę, dobiera argumenty, porządkuje je, hierarchizuje, dokonuje ich selekcji pod względem użyteczności w wypowiedzi, podsumowuje, dobiera przykłady ilustrujące wywód myślowy, przeprowadza prawidłowe wnioskowanie).</p>

KRYTERIA OCENY WYPOWIEDZ

A	Sformułowanie problemu
9	Określenie problemu zgodne z tekstem i pełne
6	Określenie problemu zgodne z tekstem, ale niepełne
3	Określenie problemu częściowo zgodne z tekstem
0	Brak określenia problemu lub problem niezgodny z tekstem

ENTACYJNEJ (MAKSYMALNIE 40 PUNKTÓW)

	C	D	E	F	G	H
nieobecność ucznia	Poprawność rzeczowa	Zamysł kompozycyjny	Spójność lokalna	Styl tekstu	Poprawność językowa	Poprawność zapisu
0 do 1	2 Brak błędów rzeczowych	6 Kompozycja funkcjonalna	2 Pełna spójność wypowiedzi lub nieznaczne zaburzenia spójności	4 Styl stosowny	4 Brak błędów lub nieliczne błędy nierażące	4 Zapis w pełni poprawny lub nieliczne błędy nierażące
2 do 3	0 Jeden błąd lub więcej błędów rzeczowych	3 Zaburzenia funkcjonalności kompozycji	1 Znaczne zaburzenia spójności	2 Styl częściowo stosowny	2 Liczne błędy nierażące lub nieliczne błędy rażące	2 Liczne błędy nierażące lub nieliczne błędy rażące
4 do 5	0 Jeden błąd lub więcej błędów rzeczowych	0 Brak zamysłu kompozycyjnego	0 Wypowiedź niespójna	0 Styl niestosowny	0 Liczne błędy rażące	0 Liczne błędy rażące

Uwagi.

- 1) Jeśli w kategorii A praca
 - 2) Jeśli w kategorii A praca
 - 3) Jeśli praca składa się z n
 - 4) Pojawienie się błędu karc
- 0 punktów, egzaminator nie przyznaje punktów w pozostałych kategoriach.
3 punkty, a w kategorii B – 0 punktów, egzaminator nie przyznaje punktów w pozostałych kategoriach.
: 300 słów, egzaminator przyznaje punkty tylko w kategoriach A, B i C.
o dyskwalifikuje pracę – zdający otrzymuje 0 punktów.

Objaśnienia dotyczące oceny

A. Określenie problemu. Zdefiniowanie problemu. Określenie prototypu problemu.

Określenie problemu uważane za

- **pełne**, jeśli praca zawiera problem w odwołaniu do historycznych uwarunkowań
- **niepełne**, jeśli praca zawiera problem bez odwołania do historycznych uwarunkowań
- **częściowo zgodne** z problemem

B. Sformułowanie stanowiska

Uczeń powinien **omówić** i **opisać** problem, przedstawić swoje stanowisko wobec rozwiązania przyjętego

Sformułowanie stanowiska uważane za

- **częściowo adekwatne**, jeśli praca zawiera stanowisko, które jest adekwatne do problemu
- **pełne**, gdy zawiera stanowisko, które jest adekwatne do problemu i odwołania do innych tekstów kultury
- **niepełne**, kiedy brak odwołania do innych tekstów kultury

C. Poprawność rzeczowa o sformułowanie stanowiska w

Błąd kardynalny to błąd rzeczowy w interpretacyjnym odwołaniu

D. Kompozycja oceniana jest pod kątem logiczności i spójności wypowiedzi. Należy zwrócić uwagę na jasność i konsekwentnie uporządkowanie

Kompozycja jest **funkcjonalna** i realizowana w tekście funkcjonalnym.

Wagę zaburzenia funkcjonalności należy uznać za niepełne w zakończeniu wcześniejszym

Wiedza argumentacyjna

Wiedza argumentacyjna, czyli wiedza o argumentacji, jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych. Wiedza argumentacyjna jest wiedzą o sposobach wyrażania myśli i przekonywania innych.

E. Spójność lokalną ocenia sąsiedztwie zdaniami w akapitach ze sobą ani logicznie, ani gramatycznie.

F. Styl tekstu ocenia się ze

Styl uznaje się za:

- **stosowny**, jeśli zachowanie gatunku wypowiedzi, sporadyczne odstępstwa
- **częściowo stosowny**, np. w wypowiedzi pojęciowej metaforyka. Mieszanie
- **niestosowny**, jeśli w wypowiedzi styl wypracowania nie jest

G. Poprawność językowa ocenia się w

Błąd stylistyczny to konstrukcja w jakim tekście jest pisany, np. błędnie.

Błędów logicznych nie uznaje się

H. Poprawność zapisu ocenia się w tekście oraz ich **wagę** (błędy interpunkcyjne w zapisie słów i klasyfikacja błędów interpunkcyjnych)

podstawie zgodności logicznej i gramatycznej między kolejnymi, znajdującymi się w bezpośrednim sąsiedztwie zdaniami w akapitach ze sobą ani logicznie, ani gramatycznie.

na **stosowność**.

– jest zasada *decorum* (dobór środków językowych jest celowy i adekwatny do wybranego przez ucznia egzaminacyjnej, tematu i intencji wypowiedzi oraz odmiany pisanej języka). Dopuszcza się drobne, sporadyczne odstępstwa

– w wypowiedzi, w której zdający niefunkcjonalnie łączy różne style, nie kontroluje jednolitości stylu, używa wyrażenia i konstrukcje z języka potocznego, nieoficjalnego, wtręty ze stylu urzędowego, nadmiernie

– w stylu wypowiedzi uznaje się za uzasadnione, jeśli jest funkcjonalne.

– zawiera np. wulgaryzmy lub ma charakter obraźliwy.

– jest zgodny z upodobaniami stylistycznymi egzaminatora.

– jest ze względu na **liczbę** i **wagę** błędów składniowych, leksykalnych, słowotwórczych, frazeologicznych, błędów stylistycznych, błędów interpunkcyjnych (szacowaną odpowiednio do objętości

błędów stylistycznych.

– ze względu na **liczbę** błędów ortograficznych i interpunkcyjnych (szacowaną odpowiednio do objętości nierazące). Za **błąd rażący** uznaje się błąd, który polega na naruszeniu ogólnej reguły ortograficznej lub z o wysokiej częstotliwości. Ewentualne wątpliwości rozstrzygają ustalenia Rady Języka Polskiego z Jerzego Podrackiego.

Temat 2. Dokonaj interpretacji porównawczej podanych tekstów. Twoja praca powinna liczyć co najmniej 300 słów.

(Adam Mickiewicz, *Do Niemna* i Czesław Miłosz, *Do leszczyny*)

Wskazówki do tematu 2.

- W realizacji zadania istotne jest porównywanie (najlepiej równoległe) obu tekstów.
- Jeśli zdający podejmuje się interpretacji najpierw pierwszego tekstu, to interpretując drugi tekst, powinien nawiązywać w swoim porównaniu do pierwszego tekstu.
- Krótkie, dwu- czy trzyzdaniowe porównanie utworów literackich na końcu wypracowania jest niewystarczające.

Wymagania ogólne	Wymagania szczegółowe
<p>I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji. Zdający rozumie teksty o skomplikowanej budowie; dostrzega sensy zawarte w strukturze głębokiej tekstu; rozpoznaje funkcje tekstu i środki językowe służące ich realizacji; ma świadomość kryteriów poprawności językowej.</p>	<p>I. (IV etap edukacyjny) poziom podstawowy. Zdający: 1.1) odczytuje sens całego tekstu [...] oraz wydzielonych przez siebie fragmentów [...]; 1.2) [...] odczytuje zawarte w odbieranych tekstach informacje zarówno jawne, jak i ukryte; 2.1) szuka literatury przydatnej do opracowania różnych zagadnień [...].</p> <p>I. (III etap edukacyjny). Zdający: 1.11) czerpie dodatkowe informacje z przypisu.</p>
<p>II. Analiza i interpretacja tekstów kultury. Zdający stosuje w analizie podstawowe pojęcia z zakresu poetyki; w interpretacji tekstu wykorzystuje wiedzę o kontekstach, w jakich może być on odczytywany; poznaje niezbędne dla lektury fakty z historii literatury i innych dziedzin humanistyki; odczytuje rozmaite sensy dzieła; dokonuje interpretacji porównawczej.</p>	<p>II. (IV etap edukacyjny) poziom podstawowy. Zdający: 1.2) określa problematykę utworu; 1.3) rozpoznaje konwencję literacką [...]; 2.1) wskazuje zastosowane w utworze środki wyrazu artystycznego i ich funkcje [...]; 2.2) dostrzega w czytanych utworach cechy charakterystyczne określonej epoki; 2.4) rozpoznaje w utworze sposoby kreowania świata przedstawionego i bohatera ([...] sytuacja liryczna [...]); 2.5) porównuje utwory literackie [...] (dostrzega cechy wspólne i różne); 3.1) wykorzystuje w interpretacji elementy znaczące dla odczytania sensu utworu (np. słowa-klucze, wyznaczniki kompozycji); 3.2) wykorzystuje w interpretacji utworu konteksty (np. literackie, kulturowe, filozoficzne, religijne);</p>

	<p>3.3) porównuje funkcjonowanie tych samych motywów w różnych utworach literackich; 4.2) dostrzega obecne w utworach literackich oraz innych tekstach kultury wartości [...] uniwersalne; 4.3) dostrzega w świecie konflikty wartości [...] oraz rozumie źródła tych konfliktów.</p> <p>II. (IV etap edukacyjny) poziom rozszerzony. Zdający: 2.1) wskazuje związki między różnymi aspektami utworu (estetycznym, etycznym i poznawczym); 2.2) dostrzega przemiany konwencji i praktykę ich łączenia [...]; 2.3) rozpoznaje aluzje literackie i symbole kulturowe [...] oraz ich funkcję ideową i kompozycyjną, a także znaki tradycji [...]; 2.5) rozpoznaje i charakteryzuje styl utworu [...]; 3.1) dostrzega i komentuje estetyczne wartości utworu literackiego; 3.2) przeprowadza interpretację porównawczą utworów literackich; 4.1) wskazuje różne sposoby wyrażania wartościowań w tekstach.</p>
<p>III. Tworzenie wypowiedzi. Zdający buduje wypowiedzi o wyższym stopniu złożoności; stosuje w nich podstawowe zasady logiki i retoryki; ma świadomość własnej kompetencji językowej.</p>	<p>III. (IV etap edukacyjny) poziom podstawowy. Zdający: 1.1) tworzy dłuższy tekst pisany [...] zgodnie z podstawowymi regułami jego organizacji, przestrzegając zasad spójności znaczeniowej i logicznej; 1.2) przygotowuje wypowiedź (wybiera [...] odpowiedni układ kompozycyjny, analizuje temat, wybiera formę kompozycyjną, sporządza plan wypowiedzi, dobiera właściwe słownictwo); 1.3) tworzy samodzielną wypowiedź argumentacyjną według podstawowych zasad logiki i retoryki (stawia tezę lub hipotezę, dobiera argumenty, porządkuje je, hierarchizuje, dokonuje ich selekcji pod względem użyteczności w wypowiedzi, podsumowuje, dobiera przykłady ilustrujące wywód myślowy, przeprowadza prawidłowe wnioskowanie).</p>

KRYTERIA OCENY INTERPRETA

A	Uzasadnienie interpretacji
Koncepcja porównywania utworów	Uzasadnienie interpretacji
6 Koncepcja niesprzeczna z utworami i spójna	Uzasadnienie poglądów
4 Koncepcja niesprzeczna z utworami i częściowo spójna	Uzasadnienie trafności
2 Koncepcja częściowo sprzeczna z utworami	Uzasadnienie częściowo
0 Koncepcja sprzeczna z utworami lub brak koncepcji	Brak trafnych argumentów uzasadniających interpretacji

KRYTERIA OCENY (MAKSYMALNIE 40 PUNKTÓW)

	C	D	E	F	G	H
	Poprawność rzeczowa	Zamysł kompozycyjny	Spójność lokalna	Styl tekstu	Poprawność językowa	Poprawność zapisu
1	2 Brak błędów rzeczowych	6 Kompozycja funkcjonalna	2 Pełna spójność wypowiedzi lub nieznaczne zaburzenia spójności	4 Styl stosowny	4 Brak błędów lub nieliczne błędy nierażące	4 Zapis w pełni poprawny lub nieliczne błędy nierażące
2	0 Jeden błąd lub więcej błędów rzeczowych	3 Zaburzenia funkcjonalności kompozycji	1 Znaczne zaburzenia spójności	2 Styl częściowo stosowny	2 Liczne błędy nierażące lub nieliczne błędy rażące	2 Liczne błędy nierażące lub nieliczne błędy rażące
3	0 Jeden błąd lub więcej błędów rzeczowych	0 Brak zamysłu kompozycyjnego	0 Wypowiedź niespójna	0 Styl niestosowny	0 Liczne błędy rażące	0 Liczne błędy rażące

Uwagi.

- 1) Jeśli w kategorii A praca
 - 2) Jeśli w kategorii A praca w kategoriach.
 - 3) Jeśli praca składa się z n
 - 4) Pojawienie się błędu kar
- 0 punktów, egzaminator nie przyznaje punktów w pozostałych kategoriach.
2 punkty, a w kategorii B – 0 punktów, egzaminator nie przyznaje punktów w pozostałych kategoriach.
300 słów, egzaminator przyznaje punkty tylko w kategoriach A, B i C.
Egzaminator dyskwalifikuje pracę – zdający otrzymuje 0 punktów.

Objaśnienia dotyczące oceny

A. Koncepcja interpretacji – ustalenie pewnych obszarów Koncepcja jest oceniana ze v

Koncepcja jest:

- **niesprzeczna z utworami** – a nie drugorzędne.
- **częściowo sprzeczna z** – obszary są dla tekstów c
- **całkowicie sprzeczna z**

Koncepcja jest:

- **spójna**, gdy wypowiedź – utworów.
- **częściowo spójna**, gdy – interpretacyjnej.
- **niespójna**, gdy wypowie – interpretacji).

Brak koncepcji to brak wskaz

B. Uzasadnienie interpretacji – Uzasadnienie trafne zawiera **utworów**. Argumenty muszą

Uzasadnienie jest:

- **częściowo trafne**, jeśli – pojawi się przynajmniej j
- **pogłębione**, jeśli znajdu – filozoficznym, kulturowy
- **niepogłębione**, gdy wsz

C. Poprawność rzeczową – o koncepcję interpretacyjną uw

Błąd kardynalny to błąd rze – interpretacyjnego przywołane

pretacji porównawczej

awczej jest efektem poszukiwania przez zdającego sensów wynikających z zestawienia tekstów i wymaga ania, w których szuka się podobieństw i/lub różnic między utworami, a następnie wyciąga z tego wnioski. na to, czy jest **niesprzeczna z utworami** i czy jest **spójna**.

znajduje potwierdzenia w obu tekstach, przy czym porównywane obszary są dla tekstów trafne i istotne,

mi, jeśli jedynie we fragmentach (lub fragmentcie) znajduje potwierdzenie w tekstach lub porównywane dne.

mi, jeśli nawet we fragmentach (lub fragmentcie) nie znajduje potwierdzenia w tekstach.

ob wystarczający dla uzasadnienia tezy/hipotezy interpretacyjnej obejmuje i łączy w całość sensy obu

edź obejmuje i łączy sensy obu utworów, ale w sposób niewystarczający dla uzasadnienia tezy/hipotezy

nuje sensy każdego tekstu, ale ich nie łączy (tzn. wypowiedź składa się z dwóch niepowiązanych ze sobą

sady zestawienia utworów.

ceniane ze względu na to, czy jest **trafne** i czy jest **pogłębione**.

nie powiązane z tekstami argumenty na rzecz odczytania sensów wynikających z zestawienia – z funkcjonalizowanej analizy, to znaczy wywodzić się z formy lub/i treści tekstów.

– oprócz argumentów niepowiązanych z tekstami lub/i niewynikających ze sfunkcjonalizowanej analizy – zument powiązany z tekstami i wynikający ze sfunkcjonalizowanej analizy.

ardzenie nie tylko w tekstach, ale także w kontekstach (np. biograficznym, historycznoliterackim, ący powinien choć częściowo rozwinąć przywołany kontekst, aby uzasadnić jego pojawienie się.

rgumenty są sfunkcjonalizowane, ale zdający przywołał je tylko z tekstów albo tylko z kontekstów.

ę na podstawie liczby błędów rzeczowych. Pomyłki (np. w nazwach własnych lub datach) niewpływające na za usterki, a nie błędy rzeczowe.

wiadzący o nieznajomości (1) tekstu kultury, do którego odwołuje się zdający, oraz (2) kontekstu z zdającego.

D. Kompozycja oceniana jest: gatunkiem wypowiedzi. Należy niezbędne dla jasnego przed są logicznie oraz konsekwentnie Kompozycja jest **funkcjonalna** i realizowanymi w tekście funkcjonalna.

E. Spójność lokalną oceniana są siedzicie zdaniami w akapitach sobą ani logicznie, ani gramatycznie.

F. Styl tekstu oceniana się ze

Styl uznaje się za:

- **stosowny**, jeśli zachowa wypowiedzi, sytuacji egzystencji od stosowności:
 - **częściowo stosowny**, d w wypowiedzi pojawiają się
 - **niestosowny**, jeśli wypowiedzi

Styl wypracowania nie musi i

G. Poprawność językowa o fleksyjnych i stylistycznych.

Błąd stylistyczny to konstrukcja w jakim tekst jest pisany, np. składniowe. Błędów logicznych

H. Poprawność zapisu oceniana jest: ocer tekstu) oraz ich **wagę** (błędy interpunkcyjnej w zapisie słów i klasyfikacja błędów interpunkcyjnych)

zgodnie z wybrany przez ucznia : pod uwagę, czy w tekście zostały wyodrębnione – językowo i graficznie – części pracy oraz akapity a koncepcji interpretacyjnej i uzasadniających ją argumentów, a także czy wyodrębnione części i akapity rządowane (bez luk i zbędnych powtórzeń).

podział tekstu na segmenty (części) i ich porządek (układ) są ściśle powiązane z porządkiem treści etorycznymi. Odejście od zasady trójdziałowej kompozycji nie jest błędem, jeśli segmentacja jest

podstawie zgodności logicznej i gramatycznej między kolejnymi, znajdującymi się w bezpośrednim naczne zaburzenia spójności wypowiedzi to np. akapity zbudowane z sekwencji zdań niepowiązanych ze (potok luźnych myśli, skojarzeń).

na **stosowność**.

zasada *decorum* (dobór środków językowych jest celowy i adekwatny do wybranego przez ucznia gatunku inej, tematu i intencji wypowiedzi oraz odmiany pisanej języka). Dopuszcza się drobne, sporadyczne

wypowiedzi, w której zdający niefunkcjonalnie łączy różne style, nie kontroluje jednolitości stylu, np.

zy i konstrukcje z języka potocznego, nieoficjalnego, wtręty ze stylu urzędowego, nadmierna metaforyka. iedzi uznaje się za uzasadnione, jeśli jest funkcjonalne.

wiera np. wulgaryzmy lub ma charakter obraźliwy.

tny z upodobaniami stylistycznymi egzaminatora.

jest ze względu na **liczbę i wagę** błędów składniowych, leksykalnych, słowotwórczych, frazeologicznych,

na z normą językową, ale niewłaściwa w sytuacji, w której powstaje tekst, oraz nieodpowiednia dla stylu, ona metafora, niefunkcjonalny kolokwializm, wulgaryzm, nieuzasadnione powtórzenie leksykalne lub znaje się za błędy stylistyczne.

e względu na **liczbę** błędów ortograficznych i interpunkcyjnych (szacowaną odpowiednio do objętości

nierażące). Za **błąd rażący** uznaje się błąd, który polega na naruszeniu ogólnej reguły ortograficznej lub z o wysokiej frekwencji. Ewentualne wątpliwości rozstrzygają ustalenia Rady Języka Polskiego h Jerzego Podrackiego.

USTALENIA DOTYCZĄCE BŁĘDÓW ORTOGRAFICZNYCH W PRACACH MATURALNYCH Z JĘZYKA POLSKIEGO

Komisja Dydaktyczna Rady Języka Polskiego ustaliła, że podstawą podziału błędów ortograficznych na błędy rażące i błędy drugorzędne są reguły ortograficzne. Do błędów ortograficznych rażących zaliczono:

- błędy w zakresie pisowni wyrazów z ó-u, rz-ż (w tym wyjątki od pisowni rz po spółgłoskach), ch-h;
- błędy w zakresie pisowni nie z różnymi częściami mowy;
- błędy pisowni zakończeń -ji, -ii, -i;
- błędy w pisowni wielką i małą literą (z wyjątkiem pisowni przymiotników dzierżawczych);
- błędy w zakresie pisowni cząstki -by z osobowymi formami czasownika;
- błędy w zapisie przedrostków roz-, bez-, wes-, wz-, ws-;
- błędy w pisowni nosówek (ą, ę) oraz połączeń om, on, em, en.

Pozostałe odstępstwa od reguł ortograficznych, w tym m.in.: pisownię wyrazów przyimkowych, dzielenie wyrazów przy przenoszeniu do nowej linii, pisownię zakończeń -ski, -cki, -dzki, -stwo, -wstwo; pisownię przedrostków z-, s-, ś-; pisownię -by z pozostałymi częściami mowy postanowiono traktować jako błędy drugorzędne.

USTALENIA DOTYCZĄCE BŁĘDÓW INTERPUNKCYJNYCH W PRACACH MATURALNYCH Z JĘZYKA POLSKIEGO

1. Rażące błędy interpunkcyjne:

- a) postawienie jakiegokolwiek znaku interpunkcyjnego na początku wiersza
- b) brak znaku interpunkcyjnego (głównie: kropki, wykrzyknika, pytajnika) na końcu wypowiedzenia pojedynczego lub złożonego
- c) pominięcie przecinka w wypowiedzeniu złożonym, w którym części składowe są połączone bezpośrednio (np. *On idzie do kina, ja zostaję w domu.*)
- d) pominięcie przecinka w wypowiedzeniu złożonym podrzędnie – przed spójnikiem (również z przyimkiem), zaimkiem, a także przed częścią nadrzędną (np. *Idź tam, dokąd ci każą.*)
- e) pominięcie przecinka przed imiesłowem zakończonym na -ąc, -szy
- f) pominięcie pierwszego przecinka (lub obu) w wypowiedzeniu złożonym podrzędnie z częścią składową wplecioną (z tzw. zdaniem albo wyrażeniem wtrąconym) (np. *Auto, które oglądał, było za drogie.*)
- g) w wypowiedzeniu złożonym współrzędnie – pominięcie przecinka przed spójnikami przeciwstawnymi, wynikowymi, synonimicznymi (czyli włącznymi), np. *ale, lecz, jednak, więc, dlatego, czyli, to jest, to znaczy*, a także postawienie przecinka przed spójnikami łącznymi, rozłącznymi, wyłączającymi, np. *i, oraz, albo, lub, ani, ni*. Te same przepisy obowiązują w wypowiedzeniu pojedynczym – między składnikami połączonymi spójnikami
- h) pominięcie przecinka w zdaniu złożonym porównawczym (np. *Jest mądrzejszy, niż myślałam.*)
- i) postawienie dwukropka, przecinka lub średnika po skrótce, po którym należy postawić kropkę, także po takim skrótce, po którym kropki się nie stawia
- j) brak kropki po skrótce, po którym należy ją postawić, lub postawienie kropki po skrótce, po którym jej się nie stawia

- k) brak przecinka między jednorodnymi (równorzędnymi) składnikami (częściami zdania) szeregu, którego części składowe nie są połączone spójnikami, a także brak spójnika między składnikami powtórzonymi (np. *Kupiła w sklepie mąkę, cukier i inne produkty.*)
 - l) brak dwukropka przed przytoczeniem cudzych lub własnych słów
 - m) brak dwukropka przy wymienianiu tytułu dzieła, nazwy, terminu, jeżeli nie są one w tekście w inny sposób wyróżnione (np. kursywą lub cudzysłowem)
 - n) brak myślnika (otwierającego i zamykającego), ujmującego wyrazy lub wypowiedzenia wtrącone (*Uwaga: tę samą funkcję pełnią nawiasy albo przecinki*)
 - o) brak myślników (lub myślnika) wydzielających człony wtrącone w cytowany tekst oraz tekst odautorski w partiach dialogowych
 - p) brak cudzysłowu w tytułach publikacji, cytowanych wyrazach, zdaniach i wyrażeniach, jeżeli nie są one wyróżnione inaczej (np. kursywą).
2. Trzy błędy interpunkcyjne drugorzędne liczone są jako jeden błąd rażący.

INFORMACJA O ZASADACH OCENIANIA PRAC Z JĘZYKA POLSKIEGO UCZNIÓW ZE STWIERDZONYMI DYSFUNKCJAMI

W pracy maturalnej z języka polskiego autorstwa zdającego, u którego stwierdzono dysleksję i dysortografię, nie należy uwzględniać w ocenie następujących błędów:

- a) zmienionej kolejności liter w wyrazach,
- b) wstawionych dodatkowo liter w wyrazie, opuszczonych lub przestawionych liter,
- c) opuszczonego początku lub końca wyrazu,
- d) występowania w wyrazach głosek dźwięcznych zamiast bezdźwięcznych i odwrotnie,
- e) mylenia głosek „r” i „j”, głosek nosowych z końcówką fleksyjną, np.: *ę-em, ą-om*,
- f) mylenia przedrostków z przyimkami, np.: *pode szły*; błędnego zapisywania przyimków z rzeczownikami i przysłówkami, np.: *wklasie, zachwilę, napewno*,
- g) niewłaściwego zapisu spółgłosek miękkich, np.: *rosinie* zamiast *rośnie, skosiny* zamiast *skośny*,
- h) błędnego stosowania lub niestosowania znaków interpunkcyjnych.